

9

Exemples d'argumentaires autour de 2 objections

Argumentaire autour de l'objection « c'est trop complexe »

Sens de la lecture ←

redonner du sens à leur métier :
observation, essayer, moins de
dépendance aux intrants donc à l'amont
et aval

ce qui permet de revaloriser le métier

les agriculteurs qui se lancent s'entourent
d'un collectif leur permettant d'aider aux
apprentissages, à se réassurer et aussi à
réduire leur isolement

L'agriculteur s'appuie sur ses propres
expérimentations ainsi que sur les savoirs
locaux

renouer avec les consommateurs

relocaliser l'agriculture

améliorer l'image de l'agriculture

revaloriser le métier

Respecter l'environnement

Mais cette complexité à gérer met en
avant les compétences clés d'un
agriculteur et va lui permettre de gagner
en autonomie décisionnelle

Mais des méthodes sont développées par
les agriculteurs pour faciliter la gestion de
ces systèmes complexes et adaptatifs

Mais produire en utilisant les processus
naturels permet de développer une
agriculture plus en lien avec les attentes
de la société

sûrement car il n'y a pas de
recettes pour produire en
utilisant les processus naturels

cause 2 : isolement et célibat

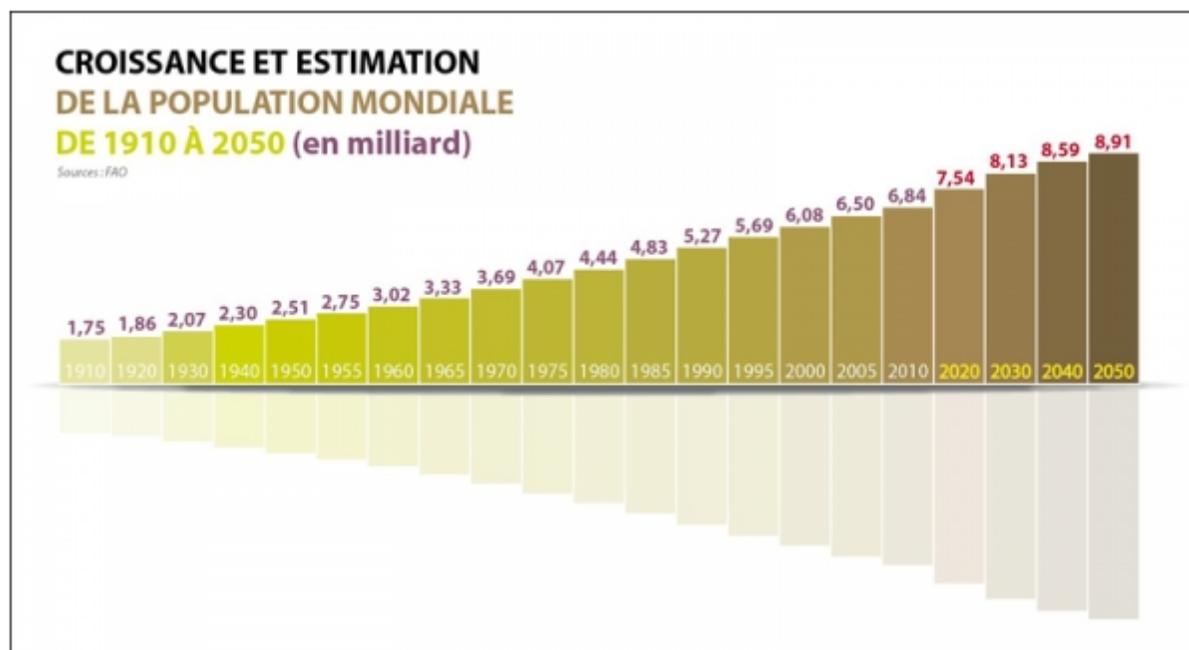
cause 1 : pression financière et
économique

Aujourd'hui la charge mentale est
importante prouvant que ce n'est pas
simple aujourd'hui d'être agriculteur ==>
En 2007-2008-2009 : taux de suicide
important chez les agriculteurs
(30/100000) étude IVS 2013

les premières années de transition c'est complexe et
coûteux mais après quelque temps les agriculteurs ont
appris à gérer cette complexité

Argumentaire autour de l'objection « L'agroécologie ne nourrira pas le monde »

11



- La sécurité alimentaire n'est pas qu'une question d'adéquation entre l'offre et la demande alimentaires.
- Les politiques pour l'atteindre ne se résument pas à augmenter la production agricole et/ou à ralentir l'accroissement démographique.

MA. Magne (ENFA-UMR AGIR)

4 piliers de la sécurité alimentaire

12

capacité de produire sa propre alimentation ou de l'acheter, et donc de disposer d'un pouvoir d'achat suffisant pour le faire ;

Disponibilité

capacité à s'approvisionner par la production nationale ou l'importation (y compris aide alimentaire)

Accès

Sécurité
alimentaire

Qualité de
l'alimentat^o

capacité à assurer la stabilité de l'accès et de la disponibilité d'une alimentation de qualité adéquate

Régularité
/stabilité

capacité à assurer la sécurité sanitaire et la salubrité des produits alimentaires

MA. Magne (ENFA-UMR AGIR)

Tomlinson, 2013;
Touzard et Fournier, 2014

4 piliers de la sécurité alimentaire

capacité à s'approvisionner par

**Transition démographique,
Quid du gaspillage
alimentaire**

Disponibilité

**Inégalités Nord /Sud
Inégalités intra-pays
Notion de souveraineté
alimentaire**

Accès

Sécurité
alimentaire

Qualité de
l'alimentat^o

capacité à assurer la sécurité

**Transition nutritionnelle
(diabète, obésité)
Transition épidémiologique**

Régularité
/stabilité

**La résilience à des aléas
Produire en maintenant
les ressources naturelles
→ Transition
écologique/énergétique**

Les pertes et gaspillages alimentaires dans le monde

14

Selon une étude de la FAO de 2011, un tiers de la production alimentaire destinée à la consommation humaine est perdue ou gaspillée.

1,3 milliard de tonnes de production alimentaire gaspillée par an



Depuis 1974, le gaspillage a été multiplié par 2

- **L'empreinte carbone** induite : **3,3 milliards de tonnes eq CO₂ de GES** rejetés dans l'atmosphère /an
- Le **volume total d'eau utilisé /an** pour produire de la nourriture perdue ou gaspillée : **250 km³** équivaut au débit annuel du fleuve Volga (Russie), ou 3 fois le volume du Lac Léman.
- **1,4 milliard d'ha** de terres - soit 28 % des superficies agricoles du monde servent annuellement à produire de la nourriture perdue ou gaspillée

FAO, 2013 rapport « Food wastage footprint, impact of natural resources

Les pertes et gaspillages alimentaires dans le monde

15

Selon une étude de la FAO de 2011, un tiers de la production alimentaire destinée à la consommation humaine est perdue ou gaspillée.

1,3 milliard de tonnes de production alimentaire gaspillée par an



54 % du gaspillage provient de l'amont de la chaîne :

- Production
- Manutention
- Stockage après récolte



46 % du gaspillage provient de l'aval de la chaîne :

- Transformation
- Distribution
- Consommation

Source : FAO, 2013

MA. Magne (ENFA-UMR AGIR)

*FAO, 2013 rapport
« Food wastage
footprint, impact of
natural resources*

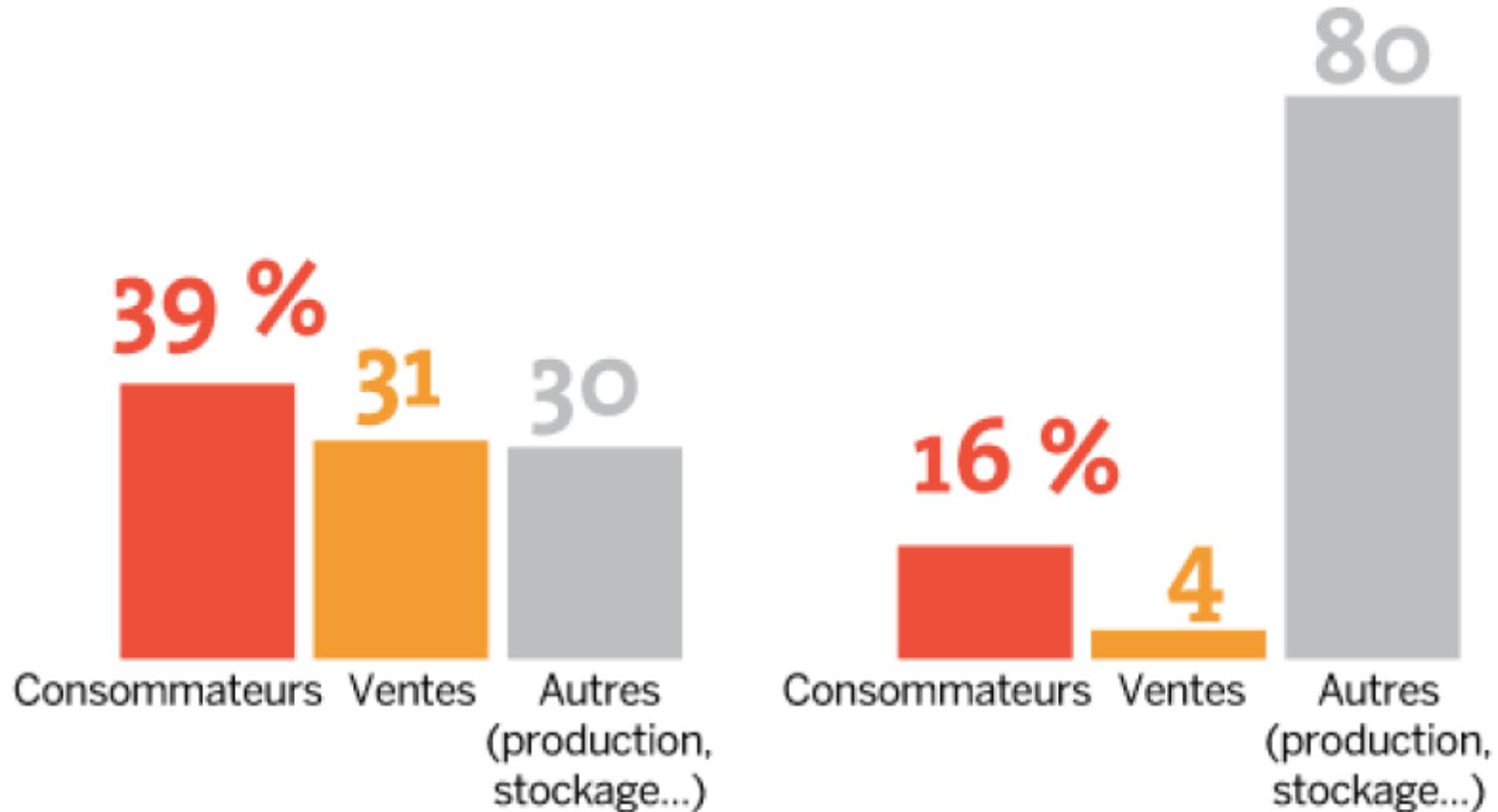
Cette ventilation diffère selon les revenus du pays :

Pays à moyens et hauts revenus

Pays à faibles revenus

16

FAO,
2013



Plus la perte d'un aliment se produit tard dans la chaîne, plus l'impact environnemental est élevé car les coûts environnementaux occasionnés durant la transformation, le transport, le stockage et la préparation doivent être ajoutés aux coûts initiaux de production

Conséquences économiques

17

D'après la FAO, les conséquences économiques directes issues du gaspillage agricole atteignent 750 milliards de dollars par an. A l'échelle d'un foyer de quatre personnes, le coût du gaspillage peut dépasser les 1 000 euros par an.



1 250

Etats-Unis



600

Royaume-Uni



450

Italie



400

France



174

Belgique

Listes de références bibliographiques

18

- Bossard C, Santin G, Guseva Canu I. Surveillance de la mortalité par suicide des agriculteurs exploitants. Premiers résultats. Saint- Maurice : Institut de veille sanitaire ; 2013. 26 p. Disponible à partir de l'URL : <http://www.invs.sante.fr>
- [Gerber, P.J., Steinfeld, H., Henderson, B., Mottet, A., Opio, C., Dijkman, J., Faluccci, A. & Tempio, G. 2014. Lutter contre le changement climatique grâce à l'élevage – Une évaluation des émissions et des opportunités d'atténuation au niveau mondial. Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture \(FAO\), Rome](#)
- Ministère de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie, 2013. Chiffres clés de l'environnement. Service de l'observation et des statistiques, <http://www.statistiques.developpement-durable.gouv.fr>
- Tomlinson, I. 2013. Doubling food production to feed the 9 billion: A critical perspective on a key discourse of food security in the UK, *Journal of Rural Studies*, 29, 81-90
- Touzard, JM, Fournier, S. 2014. La complexité des systèmes alimentaires : un atout pour la sécurité alimentaire? » [VertigO] La revue électronique en sciences de l'environnement, vol. 14, n° 1.
- Weisser, M., Rémigy, M.-J., 2005. Argumenter en classe : à propos de quoi ? comment ? pourquoi ? *L'Année de la Recherche en Sciences de l'Éducation*, Matrice, 129-148
- FAO, 2013. Food wastage footprint. Impact on natural resources; site <http://www.fao.org/docrep/018/i3347e/i3347e.pdf>